

**RELATÓRIO DE ANÁLISE E JULGAMENTO DAS PROPOSTAS
RECEBIDAS**

Contrato Público para Solução Inovadora (CPSI) n. 01/2025

1. INTRODUÇÃO

Entre os dias 12/03/2025 e 17/03/2025, os membros da Comissão Especial de Licitação analisaram as propostas encaminhadas à Companhia de Desenvolvimento de Maricá no âmbito do desafio de CONTRATAÇÃO PÚBLICA DE SOLUÇÃO INOVADORA PARA O DESENVOLVIMENTO E IMPLANTAÇÃO DE PLATAFORMA DE ZELADORIA MUNICIPAL INTELIGENTE, conforme estabelecido no Edital de Contrato Público de Solução Inovadora n. 01/2025. Durante o período de avaliação, as propostas apresentadas pelas empresas GEOVISTA, IGOV 5.0 e NEOVENTURES foram submetidas à análise criteriosa, levando em consideração os critérios de capacitação da equipe, potencial de resolução do problema, grau de desenvolvimento da solução, viabilidade do modelo de negócios, comparação de custos e benefícios, viabilidade econômica e planejamento de implantação. Este relatório consolida as pontuações atribuídas a cada proposta, apresentando as justificativas da Comissão em cumprimento às disposições do Edital e às normas aplicáveis à contratação pública. Abaixo, são detalhadas as avaliações realizadas, com as respectivas notas finais de cada proponente, proporcionando uma visão clara e objetiva das qualificações e méritos de cada proposta para o sucesso da implementação da solução inovadora.

A Comissão Especial de Licitação foi composta pelos seguintes membros: Douglas Vieira Barboza (Superintendente) – matrícula 662, Douglas de Souza Rodrigues (Professor Universitário) – CPF 109.848.927-61 e Fabrício Tadeu Dias (Servidor) – matrícula 671. A avaliação foi conduzida com base nos critérios estabelecidos no Edital de Contrato Público para Solução Inovadora e resultaram na pontuação a seguir:

	1	2	3	4	5	6	7	Total
GEOVISTA	0	2	2	1	4	5	2	
Nota Final	0	3	2	1	6	7,5	3	22,5
IGOV 5.0	5	5	2	4	5	5	3	
Nota Final	2,5	7,5	2	4	7,5	7,5	4,5	35,5
NEOVENTURES	0	4	1	0	5	5	0	
Nota Final	0	6	1	0	7,5	7,5	0	22

PROPONENTE: GEOVISTA

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO E RESULTADOS

A avaliação da proposta foi dividida em sete critérios, sendo que para cada um deles foi atribuída uma pontuação, observando os subcritérios definidos. A seguir, detalha-se a análise de cada critério.

1. Capacitação da Equipe para Desenvolvimento da Solução Inovadora

- **Nota Obtida:** 0
- **Justificativa:** Não foram apresentadas comprovações de currículo da equipe. Isso resultou em uma pontuação de 0 para este critério, o que reflete a ausência de informações essenciais sobre as qualificações dos membros da equipe proponente.

2. Potencial de Resolução do Problema pela Solução Proposta

- **Nota Obtida:** 2
- **Justificativa:** A proposta apresenta uma interação inicial com o governo e cidadãos, mas carece de uma estrutura dinâmica e eficaz de comunicação e feedback, o que limita a efetividade da solução e a adoção contínua. Além disso, a escalabilidade do software, que utiliza uma plataforma low-code, é

comprometida pela complexidade na replicação e manutenção em larga escala. Embora o low-code facilite o desenvolvimento rápido, ele traz desafios significativos em termos de integração com sistemas legados, customização e manutenção de qualidade, dificultando a expansão eficiente e a adaptação a diferentes contextos, o que limita seu potencial de crescimento e implementação em maior escala.

3. Grau de Desenvolvimento da Solução da Proposta

- **Nota Obtida:** 2
- **Justificativa:** Não foi possível comprovar a disponibilidade da solução, pois não foi fornecido qualquer repositório ou material demonstrando o estágio de desenvolvimento, assim pode ser comprovada a formulação de conceitos tecnológicos e/ou de aplicação (TRL 2).

4. Viabilidade e Maturidade do Modelo de Negócio da Solução

- **Nota Obtida:** 1
- **Justificativa:** A proposta carece de um plano claro de operacionalização, especialmente no que diz respeito à implementação de câmeras em carros de aplicativos, o que levanta dúvidas sobre a viabilidade operacional da solução. A ausência de um plano detalhado sobre como a colocação dessas câmeras será gerida, incluindo logística, integração com as plataformas de transporte e custos associados, compromete a percepção de sua viabilidade a longo prazo. Além disso, não são apresentados planos financeiros claros, estratégias de marketing ou a implementação de dashboards e relatórios robustos, o que resulta em uma lacuna significativa na estrutura do modelo de negócios. A falta desses elementos cruciais dificulta a avaliação de como a solução será sustentada financeiramente e escalada, comprometendo sua perenização e a geração de receita, mesmo com o potencial comercial identificado pela comissão. A tecnologia utilizada pelo sistema da GEOVISTA é baseada no Oracle APEX, uma plataforma low-code desenvolvida pela Oracle para agilizar o desenvolvimento de aplicações web. No entanto, por se tratar de uma solução low-code, o sistema apresenta limitações em escalabilidade, o que pode impactar seu desempenho e flexibilidade à medida que novos módulos são incorporados ou a demanda por

recursos cresce ou até mesmo a sua implantação em outras localidades. Além disso, o banco de dados utilizado é o Oracle, uma tecnologia proprietária com custos elevados de licenciamento e manutenção. Isso torna a evolução do sistema financeiramente onerosa e pode dificultar sua adoção por outras prefeituras ou órgãos públicos, especialmente aqueles que buscam soluções mais acessíveis e interoperáveis, o que impacta no modelo de negócio pretendido pela CODEMAR.

5. Demonstração Comparativa de Custo e Benefícios da Proposta em Relação às Opções Funcionais Equivalentes

- **Nota Obtida:** 4
- **Justificativa:** A proposta demonstra um bom alinhamento com os requisitos tecnológicos do projeto, destacando-se pela automação e uso de Inteligência Artificial (IA), o que evidencia seu potencial para atender aos objetivos estabelecidos. O orçamento proposto está dentro dos limites estipulados pela legislação, o que garante a viabilidade financeira e a conformidade com as exigências legais. O cronograma também é adequado, contemplando as etapas e prazos necessários, o que sugere que as entregas podem ser realizadas dentro do prazo previsto. No entanto, a proposta apresenta desvios significativos em relação ao escopo do projeto, conforme descrito no Termo de Referência. Esse desalinhamento pode comprometer a adequação da solução às necessidades reais do desafio proposto, impactando a competitividade e a consistência da proposta no cumprimento das entregas previstas.

6. Viabilidade Econômica da Proposta

- **Nota Obtida:** 5
- **Justificativa:** A proposta apresenta um valor dentro do orçamento disponível, com um valor inferior ao teto, conforme estipulado pela Lei Complementar nº 182/2021. Isso demonstra uma boa viabilidade econômica e assegura a execução da proposta sem comprometer os recursos financeiros disponíveis.

7. Implantação ao Final do Projeto

- **Nota Obtida:** 2

- **Justificativa:** A proposta não atende plenamente ao requisito de um MVP (Produto Mínimo Viável) de plena qualidade. O print de tela enviado não reflete adequadamente a complexidade ou as funcionalidades que se esperam da solução, o que compromete a viabilidade da proposta em termos de desenvolvimento real. Além disso, a proposta não inclui o fornecimento de código funcional ou acesso a repositórios, o que impossibilita a verificação da implementação de requisitos essenciais e do cumprimento do planejamento de desenvolvimento. A ausência desses elementos essenciais limita a confiança na capacidade da solução ser efetivamente implementada, testada e validada de forma adequada para entrega de um MVP funcional.

PONTUAÇÃO FINAL

Após a avaliação detalhada de todos os critérios e aplicação de pesos, a GEOVISTA obteve uma pontuação final de **22,5 pontos**. Apesar de evidenciar aspectos positivos, como o uso de Inteligência Artificial (IA) e a viabilidade econômica, a comissão não recomenda a contratação do proponente devido a deficiências que comprometem a qualidade e viabilidade da solução a longo prazo. A proposta carece de detalhes operacionais cruciais, como a execução do plano de instalação das câmeras nos carros de aplicativos, o que prejudica a viabilidade operacional do projeto. Além disso, não foram fornecidos dados suficientes sobre o estágio de desenvolvimento da solução, resultando em uma pontuação baixa nesse critério.

Embora o orçamento seja adequado, o desalinhamento com o escopo do projeto para a solução esperada descrita no Termo de Referência e a falta de um plano claro de operacionalização e modelo de negócios impactam negativamente a viabilidade do projeto. A ausência de um MVP de qualidade também compromete a execução conforme esperado. Dessa forma, embora o orçamento seja compatível e as tecnologias sejam interessantes, as lacunas identificadas comprometem a viabilidade do projeto, levando a comissão a não recomendar a contratação da GEOVISTA.

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO E RESULTADOS

A avaliação da proposta foi realizada em sete critérios, sendo que para cada um deles foi atribuída uma pontuação de acordo com o atendimento aos subcritérios definidos no Edital. A seguir, apresenta-se a análise detalhada de cada critério.

1. Capacitação da Equipe para Desenvolvimento da Solução Inovadora

- **Nota Obtida:** 5
- **Justificativa:** A equipe proponente apresentou qualificação acadêmica sólida, incluindo Graduação e Pós-Graduação (Lato e Strictu Sensu), além de mais de dois anos de experiência em áreas relevantes para o desenvolvimento de soluções inovadoras em políticas públicas. A formação e a experiência demonstradas garantem uma qualificação robusta, essencial para a execução da proposta, justificando a pontuação máxima para este critério.

2. Potencial de Resolução do Problema pela Solução Proposta

- **Nota Obtida:** 5
- **Justificativa:** A proposta apresenta de forma clara e detalhada o uso de IA preditiva, destacando sua aplicação para resolver o desafio proposto de maneira eficaz e eficiente. Além disso, especifica a operação da solução, descrevendo claramente a interação entre o Governo e o Cidadão, o que facilita a implementação e o engajamento de ambas as partes. A solução também demonstra adequadamente sua escalabilidade e replicabilidade, características essenciais para garantir que o projeto possa ser ampliado e adaptado a diferentes contextos sem perda de desempenho. A proposta de plataforma enviada pela proponente, se baseia na “stack” desenvolvida e mantida pela Microsoft, o que garante relevância e integração entre desenvolvimento e produção, fazendo com que haja uma maior possibilidade de escala e replicabilidade do produto. Esses elementos são fundamentais para garantir a efetividade e eficiência da solução, justificando a atribuição da pontuação máxima para este critério.

3. Grau de Desenvolvimento da Solução da Proposta

- **Nota Obtida:** 2
- **Justificativa:** Não foi possível comprovar a disponibilidade da solução, pois não foi fornecido qualquer repositório ou material demonstrando o estágio de desenvolvimento, assim pode ser comprovada a formulação de conceitos tecnológicos e/ou de aplicação (TRL 2).

4. Viabilidade e Maturidade do Modelo de Negócio da Solução

- **Nota Obtida:** 4
- **Justificativa:** A proposta apresenta características importantes de replicabilidade, como um dashboard e relatórios robustos, e demonstra uma boa perspectiva de comercialização do produto, evidenciando a viabilidade financeira para sua perenização. A solução também apresenta indicadores chave que são relevantes para esse tipo de tecnologia, além de demonstrar viabilidade operacional ao explicar de forma clara a construção e o uso da operação. No entanto, a proposta carece de uma análise clara de mercado, não fornecendo informações suficientes sobre a estratégia de marketing, como análise de mercado, definição de preços de comercialização ou estratégias de promoção. Embora a viabilidade operacional e financeira esteja delineada, um plano de marketing ou análise de mercado não são apresentados para garantir a completa sustentação do modelo de negócios.

5. Demonstração Comparativa de Custo e Benefícios da Proposta em Relação às Opções Funcionais Equivalentes

- **Nota Obtida:** 5
- **Justificativa:** A proposta apresenta uma demonstração clara e detalhada do uso de automação e Inteligência Artificial (IA), alinhando-se perfeitamente com os requisitos tecnológicos e inovadores do projeto. O orçamento está dentro dos limites legais estipulados, garantindo a viabilidade financeira para a execução das atividades propostas. O cronograma é adequado, com prazos e etapas bem definidos, assegurando que as entregas sejam realizadas de forma eficiente e dentro do tempo previsto. O escopo da proposta está bem delineado e totalmente compatível com os parâmetros do projeto, o que garante a execução das

entregas conforme o planejado. Além disso, a comparação entre custo e benefícios destaca uma proposta competitiva, oferecendo uma solução alinhada às opções funcionais equivalentes, sem comprometer a qualidade ou os objetivos do projeto. Dessa forma, a proposta demonstra total consistência em relação ao orçamento, cronograma, escopo e competitividade, justificando a atribuição da pontuação máxima.

6. Viabilidade Econômica da Proposta

- **Nota Obtida:** 5
- **Justificativa:** A proposta apresenta um valor dentro do orçamento disponível, com um valor inferior ao teto, conforme estipulado pela Lei Complementar nº 182/2021. Isso demonstra uma boa viabilidade econômica e assegura a execução da proposta sem comprometer os recursos financeiros disponíveis.

7. Implantação ao Final do Projeto

- **Nota Obtida:** 3
- **Justificativa:** A proposta apresenta um protótipo de média a alta qualidade, indicando que o desenvolvimento está nas fases iniciais. No entanto, não foram fornecidos códigos de desenvolvimento ou acesso a repositórios, o que impede a realização de testes completos e a validação do produto em seu estágio atual. Embora o protótipo evidencie o potencial da solução, a falta de documentação adicional e de um plano claro de testes e validação limita a percepção da capacidade de entrega de um MVP funcional.

PONTUAÇÃO FINAL

Após a análise de todos os critérios, a *IGOV 5.0* obteve uma pontuação total de **35,5 pontos**. Esta pontuação reflete uma proposta bem estruturada e com um alto nível de competência técnica. A solução proposta demonstra alto potencial de resolução do desafio, viabilidade econômica e um bom grau de desenvolvimento para uma proposta inicial, apesar de alguns pontos que podem ser aprimorados, como a análise de mercado e a entrega de um protótipo mais avançado.

A proposta da *IGOV 5.0* se destaca pela qualificação de sua equipe, a clareza no uso de IA e o alinhamento com os objetivos do projeto de *Zeladoria Municipal Inteligente*. Embora haja algumas áreas que podem ser mais bem detalhadas, como a análise de mercado e o aprimoramento do protótipo, a proposta é competitiva e bem fundamentada, atendendo de forma eficaz aos requisitos do desafio. A comissão reconhece o alto potencial da proposta e recomenda a sua continuidade no processo licitatório.

PROPONENTE: NEOVENTURES

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO E RESULTADOS

A avaliação da proposta foi dividida em sete critérios, sendo que para cada um deles foi atribuída uma pontuação, observando os subcritérios definidos. A seguir, detalha-se a análise de cada critério.

1. Capacitação da Equipe para Desenvolvimento da Solução Inovadora

- **Nota Obtida:** 0
- **Justificativa:** A proposta não apresentou comprovações de qualificação acadêmica ou experiência profissional da equipe envolvida no projeto. A ausência de documentos comprobatórios impede a avaliação positiva quanto à capacitação da equipe, resultando em uma pontuação de zero para este critério.

2. Potencial de Resolução do Problema pela Solução Proposta

- **Nota Obtida:** 4
- **Justificativa:** A proposta menciona o uso de IA Preditiva e a interação entre governo e cidadão, o que é um ponto positivo para a resolução do desafio. No entanto, a solução não apresenta uma estrutura clara para escalabilidade e replicabilidade, o que limita seu potencial de aplicação em larga escala. A falta de um plano para expandir a solução em diferentes contextos compromete a efetividade e a eficiência da proposta a longo prazo, resultando em uma pontuação intermediária.

3. Grau de Desenvolvimento da Solução da Proposta

- **Nota Obtida:** 1

- **Justificativa:** A proposta está no estágio inicial de desenvolvimento, identificado como TRL 1 (Formulação de conceitos tecnológicos). A solução ainda não está pronta para implementação, o que reflete a pontuação mais baixa possível para este critério.

4. Viabilidade e Maturidade do Modelo de Negócio da Solução

- **Nota Obtida:** 0
- **Justificativa:** A proposta não apresenta um modelo de negócios bem estruturado. Não há evidências claras de viabilidade financeira, operacional ou de marketing. Além disso, a ausência de elementos do produto digital proposto impedem a avaliação de uma possível replicabilidade ou expansão da solução. A falta desses elementos compromete a perenização do modelo de negócios e gera incertezas quanto à sustentabilidade da solução.

5. Demonstração Comparativa de Custo e Benefícios da Proposta em Relação às Opções Funcionais Equivalentes

- **Nota Obtida:** 5
- **Justificativa:** A proposta é clara em relação à automação e ao uso de Inteligência Artificial (IA), alinhando-se com as necessidades tecnológicas do projeto. O orçamento está dentro do limite estipulado pela Lei, e o cronograma apresentado é adequado, atendendo aos prazos e etapas previstas. O escopo também está bem definido, o que garante a execução eficiente da proposta.

6. Viabilidade Econômica da Proposta

- **Nota Obtida:** 5
- **Justificativa:** A proposta apresenta um valor dentro do orçamento disponível, com um valor inferior ao teto, conforme estipulado pela Lei Complementar nº 182/2021. Isso demonstra uma boa viabilidade econômica e assegura a execução da proposta sem comprometer os recursos financeiros disponíveis.

7. Implantação ao Final do Projeto

- **Nota Obtida:** 0
- **Justificativa:** A proposta não incluiu nenhum protótipo ou modelo de



demonstração funcional da solução. A ausência de um protótipo compromete a avaliação quanto à entrega de um MVP (Mínimo Produto Viável), o que resulta na pontuação zero para este critério.

PONTUAÇÃO FINAL

Após a análise de todos os critérios, a proposta da NEOVENTURES obteve uma pontuação total de **22 pontos**. A proposta apresentou algumas qualidades, como a definição clara do orçamento, cronograma e a demonstração do uso de IA, mas falhou em áreas fundamentais, como a capacitação da equipe, a viabilidade do modelo de negócios e a entrega de protótipos. A falta de comprovação de qualificação da equipe e a ausência de um plano estruturado de implantação e replicabilidade comprometem a avaliação geral da proposta.

A proposta da NEOVENTURES carece de uma base sólida em termos de desenvolvimento da solução, o que impacta negativamente a viabilidade do projeto. Embora a proposta tenha demonstrado boa compreensão das necessidades tecnológicas e tenha um orçamento compatível, faltaram detalhes cruciais para assegurar a execução eficiente e a sustentabilidade do projeto. Assim, a comissão considera a proposta insuficiente para avançar no processo licitatório, devido às lacunas identificadas em aspectos fundamentais do plano de trabalho.

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Após a análise detalhada das propostas submetidas pelas empresas GEOVISTA, IGOV 5.0 e NEOVENTURES a Comissão Especial de Licitação conclui que as propostas apresentadas possuem diferentes níveis de maturidade e adequação ao desafio de **CONTRATAÇÃO PÚBLICA DE SOLUÇÃO INOVADORA PARA O DESENVOLVIMENTO E IMPLANTAÇÃO DE PLATAFORMA DE ZELADORIA MUNICIPAL INTELIGENTE**.

A proposta da GEOVISTA, embora apresente pontos positivos como o uso de Inteligência Artificial e viabilidade econômica, possui deficiências, como a falta de comprovação da capacitação da equipe e a ausência de um MVP funcional, comprometendo sua viabilidade e qualidade, o que leva a comissão a

não recomendar sua contratação. A proposta da IGOV 5.0 se destacou pela qualificação da equipe e pelo uso eficaz de IA, apresentando alto potencial de resolução do problema, embora careça de um protótipo totalmente desenvolvido e de uma análise de mercado mais detalhada, mas ainda assim se mostra competitiva e bem estruturada. Já a proposta da NEOVENTURES apresentou sérias lacunas, como um modelo de negócios fragilizado e a inexistência de protótipo funcional, o que compromete a viabilidade da solução e impede a recomendação de continuidade no processo licitatório.

Diante do exposto, a Comissão recomenda a IGOV 5.0 como a proposta mais alinhada aos requisitos do edital, destacando seu potencial para implementar a solução inovadora, apesar de existir áreas a serem aprimoradas. As propostas da GEOVISTA e NEOVENTURES, embora apresentem pontos positivos, não atendem aos requisitos essenciais para a execução eficaz do projeto e, portanto, não são recomendadas para contratação. Assim, a Comissão recomenda a continuidade da IGOV 5.0 no processo licitatório, conforme as disposições do edital e as normas aplicáveis.

Comissão Especial de Licitação	Assinatura
Douglas Vieira Barboza Superintendente	
Douglas de Souza Rodrigues Professor Universitário - UFF	
Fabício Tadeu Dias Servidor	